

SEBASTIJAN d.o.o. u stečaju
Ivana Nepomuka Jemeršića bb
43290 Grubišno Polje
OIB: 62337692509

koje zastupa stečajni upravitelj

Snježana Hopp
Antuna Matije Reljkovića 77
43500 Daruvar
e-mail: snjezana.hopp@gmail.com

Daruvar, 17.7.2024.

Na posl. br. St-424/2020

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Dr I. Lebovića 42, Bjelovar
Sutkinja Marija Petrina Kubica

PREDMET: odgovor na žalbu stečajnog i razlučnog vjerovnika SEBASTIJAN RUNKO, Potpićan, od 2.7.2024.

1.

Stečajna upraviteljica zaprimila je žalbu i prvenstveno ističe da je žalitelj Sebastijan Runko razlučni vjerovnik na pokretnini koja je već ranije unovčena i po kojoj je nakon unovčenja i njegove suglasnosti na troškove unovčenja izvršeno namirenje tog vjerovnika te da je stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda postao sukladno odluci Visokog trgovačkog suda od 24. svibnja 2024. godine.

2.

Vezano na točku 1. žalbe stečajna upraviteljica odgovara da rješenje o nagradi St-424/2020-115 od 2. srpnja 2024. godine sadrži sve podatke iz članka 5. Uredbe, odnosno pobrojani su svi poslovi koje je stečajna upraviteljica obavila tijekom postupka. Nadalje, rješenje sadrži i podatak o vrijednosti unovčene imovine, a koji podatak je osnova za izračun nagrade stečajnom upravitelju prema vrijednosti unovčene stečajne mase i obračunava se primjenom tablice iz članka 7. Uredbe. Tablica je sastavni dio Uredbe te je u podnesku s prijedlogom za određivanje nagrade stečajna upraviteljica prikazala ispunjenu tablicu s obračunom nagrade sukladno vrijednosti unovčene imovine. Podnesak stečajne upraviteljice je punomoćniku žalitelja dostupan putem e-komunikacije u ovom predmetu St-424/2020.

3.

Vezano na točku 2. žalbe stečajna upraviteljica odgovara slijedeće:

Žalitelj Sebastijan Runko imao je zasnovano založno pravo na jednoj pokretnini i to na motornom teretnom vozilu marke MAN, god. proizv. 2004., tip 6X4 BB TGA C-128483, boja como plava tamna, broj šasije WMAH25ZZX5M399501, reg. oznaka DA840AS. Navedeno založno pravo utvrđeno je naknadno nakon što je stečajna upraviteljica pribavila spis od Financijske agencije u Bjelovaru.

U prilog tome stečajna upraviteljica ističe da je na ispitnom ročištu 1. rujna 2020. godine punomoćnik vjerovnika Sebastijana Runka izjavio da nema saznanja postoje li ovršne isprave za tražbinu tog vjerovnika te je to konstatirano i zapisnikom:

..., *Na pitanje stečajnog suca da li za osporene tražbine vjerovnika Energopelet d.o.o., Sebastijana Runko i Antuna Svata postoje ovršne isprave, punomoćnik navedenih vjerovnika navodi da je u odnosu na potraživanje Energopelet d.o.o., koje je preuzeto od Hrvatske banke za obnovu i razvitak izvjesno da je ugovor o kreditu iz 2006. sastavljen kao ovršna isprava, no je li ugovor o preuzimanju duga sastavljen između Energopelet d.o.o. i HBOR-a sastavljen u firmi ovršne isprave, punomoćniku vjerovnika nije poznato. Što se tiče vjerovnika Sebastijana Runko i Antuna Svata, punomoćnik vjerovnika navodi da nema saznanja postoje li ovršne isprave za osporene tražbine tih vjerovnika.* “..

U odnosu na postupak prodaje pokretnine na kojoj je žalitelj imao upisano založno pravo stečajna upraviteljica ovdje ističe da joj je raniji zakonski zastupnik dužnika Antun Svat odbio dati informaciju gdje se nalazi vozilo marke MAN, god. proizv. 2004., tip 6X4 BB TGA C-128483, boja como plava tamna, broj šasije WMAH25ZZX5M399501, reg. oznaka DA840AS, pa je morala pristupiti potrazi po auto servisima na području grada Virovitice i okolici.

Nakon što je vozilo pronašla u auto servisu u Virovitici te ga preuzela u posjed, dana 25.11.2020. godine stečajna upraviteljica poslala je dopis vjerovniku Sebastijanu Runku o namjeri unovčenja navedenog vozila prema procjeni vrijednosti objavom oglasa na mrežnim stranicama FINE i prikupljanjem pisanih ponuda te mu u privitku dopisa dostavila presliku elaborata o procjeni tržišne vrijednosti pokretnine koji je izradio stalni sudski vještak Veljko Vrhovnik dipl.ing. strojarstva.

Dokaz:

- *potvrda Hrvatske pošte o slanju i izvadak Hrvatske pošte o stanju pošiljke*

Dakle, vjerovnik Sebastijan Runko bio je na valjan način obavješten o namjeri i detaljima prodaje pokretnine na kojoj je imao zasnovano založno pravo te je mogao i sam sudjelovati u dražbi koja je bila oglašena na stranicama Financijske agencije, i to po vrijednosti koju je utvrdio stalni sudski vještak elaboratom o procjeni.

Vjerovniku Sebastijanu Runku stečajna upraviteljica je nakon prodaje pokretnine dana 8.3.2021. godine dostavila obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava sukladno čl. 253. i čl. 254. Stečajnog zakona s prijedlogom diobe kupovine u kojem je zatražila IBAN računa na koji će se izvršiti uplata na ime namirenja tražbine osigurane založnim pravom. Vjerovnik Sebastijan Runko je putem e-maila dana 16.3.2021. godine potvrdio da je zaprimio dopis te dostavio IBAN bez ikakvih primjedbi na cijeli postupak prodaje pokretnine, obračun troškova ili namirenje te mu je dana 22.3.2021. izvršeno namirenje na dostavljeni IBAN.

Dokaz:

- *e-mail od 16.3.2021.*
- *izvadak prometa po računu 22.3.2021. – namirenje vjerovnika*

U odnosu na sudski postupak P-100/2021 kod Trgovačkog suda u Bjelovaru stečajna upraviteljica odgovara da je u navedenom predmetu u kojem je tužitelj SEBASTIJAN RUNKO radi osporene tražbine II višeg isplatnog reda u iznosu 676.568,67 kn, doneseno niz presuda te da je sukladno zadnjoj presudi Visokog trgovačkog suda stečajna upraviteljica namirila sve troškove presuđene tužitelju. Također napominje da je tužitelj djelomično uspio u postupku jer priznata mu je tražbina drugog višeg

isplasnog reda samo u dijelu glavnice dok u dijelu kamata nije. U nastavku se daje pregled postupka:

Dana 21.5.2021. sud je donio presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja. Tužitelj je dana 7.6.2021. podnio žalbu na presudu koju je sud zajedno sa spisom 8. srpnja 2021. dostavio Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu radi donošenja odluke po žalbi te je rješenjem od 9. rujna 2021. ukinuo presudu i predmet vratio na ponovno suđenje. U nastavku postupka sud je 20.1.2022. presudio u korist tužitelja na što je tuženik- stečajni dužnik izjavio žalbu te je sud 2.3.2022. dostavio predmet na viši sud.

Visoki trgovački sud RH povodom žalbe tuženika Sebastijan d.o.o. u stečaju presudom i rješenjem PŽ-1113/2022-2 od 10.8.2022. presudio da se odbija zahtjev tužitelja Sebastijana Runka da se utvrdi osnovanom njegova tražbina u iznosu 297.769,12 kn kao tražbina drugog višeg isplasnog reda te je naložio tužitelju da naknadi tuženiku trošak postupka u iznosu 75.962,50 kn. Obzirom da je sud 18.10.2022. donio odluku o pravomoćnosti i ovršnosti rješenja, a tužitelj na poziv tuženika nije uplatio dosuđene troškove postupka, tuženik je dosuđene troškove naplatio putem naloga za izravnu naplatu kod Financijske agencije.

Po zahtjevu tužitelja za dopuštenje revizije dana 23.3.2023. Vrhovni sud RH donio je odluku kojom se dopušta revizija te je u predmetu Rev-674/2023 na sjednici održanoj 25.10.2023. godine donio rješenje kojim se ukidaju presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1113/2022-2 od 10.8.2022. godine i predmet vratio sudu drugog stupnja na ponovno odlučivanje, a o troškovima revizijskog postupka odlučit će se konačnom odlukom. Trgovački sud u Bjelovaru je dana 22.2.2024. dostavio spis Visokom trgovačkom sudu na ponovno odlučivanje.

Visoki trgovački sud je dana 17.6.2024. godine dostavio na spis presudu posl. br. PŽ-1016/2024-2 od 24. svibnja 2024. godine kojom je odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio presudu kojom je utvrđena osnovanom tražbina tužitelja od 50.000,00 EUR kao tražbina drugog višeg isplasnog reda. Nadalje, odbijen je tužiteljev zahtjev da se utvrdi osnovanom njegova tražbina u iznosu 39.374,00 EUR kao tražbina drugog višeg isplasnog reda te naložio tuženiku stečajnom dužniku da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 2.729,55 EUR sa zateznim kamatama.

Po primitku presude punomoćnica stečajnog dužnika kontaktirala je punomoćnika tužitelja radi dostave računa na koji će se uplatiti dosuđeni troškovi i vratiti prethodno ovršeni dosuđeni troškovi postupka. Kako na dopis nitko nije reagirao stečajna upraviteljica obratila se izravno tužitelju Sebastijanu Runku radi dostave računa te je on putem e-maila dana 9.7.2024. dostavio IBAN za uplatu uz zahtjev da uplata ide isključivo na njegov račun neovisno što je u međuvremenu njegov punomoćnik dostavio e-mail s punomoći i računom odvjetničkog ureda na koji treba izvršiti plaćanje.

Dokaz:

- *e-mail od 9.7.2024.*

Stečajna upraviteljica je po nalogu tužitelja Sebastijana Runka na njegov račun dana 9.7.2024. izvršila uplatu ranije ovršenih troškova po presudi s kamatama u iznosu 10.743,74 EUR i dosuđenih troškova po presudi Visokog trgovačkog suda s kamatama u iznosu 2.761,26 EUR te mu dostavila potvrde o uplati i obračune kamata. Dakle, potpuno je netočna tvrdnja žalitelja da stečajna upraviteljica nije dala nalog da se novčani iznos radi kojeg teče parnica P-25/2024 vrati sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom!

Dokaz:

- *obračun kamata*
- *potvrde o uplati*

Iz svega navedenog razvidno je da stečajna upraviteljica postupa po odlukama suda, a što žalitelj ne čini obzirom da nije po odluci suda uplatio presuđene trokove stečajnom dužniku pa je stečajna upraviteljica morala naplatu izvršiti putem naloga za izravnu naplatu kod Financijske agencije. Nadalje, žalitelj čak preispituje odluke suda rukovodeći se osobnim interesima, tako u žalbi upućuje na „začuđujuću odluku“ Visokog trgovačkog suda PŽ-1113/2022 po kojoj odluci on nije postupio pa mu je zakonito ovršen dosuđeni iznos troška koji mu je vraćen nakon što je donesena nova odluka Visokog trgovačkog suda PŽ-1016/2024.

4.

Iz tijeka stečajnog postupka vidljivo je da upravo raniji zakonski zastupnik Antun Svat, Energopelet d.o.o. i žalitelj Sebastijan Runko, koji su povezane osobe i zastupa ih isti punomoćnik, pokušavaju blokirati i usporiti stečajni postupak te umanjiti stečajnu masu putem objesnog parničenja te zlorabljenjem procesnog ovlaštenja.

Svi žalbeni navodi koje punomoćnik žalitelja ističe u žalbi su potpuno paušalni, neosnovani i netočni, usmjereni isključivo na ometanje i usporavanje stečajnog postupka te na pokušaj prikazivanja rada stečajne upraviteljice nesavjesnim temeljem neistinitih navoda.

Stečajna upraviteljica smatra da su ovakve optužbe žalitelja rezultat osobnog nezadovoljstva presuđenjem u parnici u kojoj je samo djelomično prihvaćen njegov tužbeni zahtjev te su mu u manjem dijelu nadoknađeni troškovi vođenja parnice.

Slijedom svega navedenog predlaže se žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu te potvrditi rješenje o nagradi Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. St-424/2020-115 od 2. srpnja 2024. godine.

S poštovanjem,

Snježana Hopp
stečajna upraviteljica